

ски обречены, поэтому, в конечном итоге, они сами пытаются убедить себя в необходимости одной из диктатур, но безрезультатно, так как в них неразрывно переплелись как любовь к простому народу, революционные идеалы, так и трезвое видение мира с его неизбежной социальной несправедливостью. Отсюда проистекают колебания от попытки быть частью партийно-государственной системы до борьбы с ней. Сам Аксенов, как и представители либерально-демократического направления советской литературы, не смог до конца встать на одну из сторон.

Библиография

1. *Аксенов В. П.* Остров Крым. — М.: Эксмо, 2010.
2. *Клокова Я.* Нарратор в произведении В. П. Аксенова «Остров Крым». URL: <http://yanaki.wordpress.com/2012/10/24/нарратор-в-произведении-В-П-Аксенова-Остров-Крым>.
3. *Козлова С. М.* Альтернативы прошлого и будущего России в современной отечественной прозе / Вестник Томского государственного университета. Филология. — 2008. — № 3. — С. 73–81.
4. *Латынина А. Н.* Эпитафия шестидесятникам: последний роман Василия Аксенова / Новый мир. — 2010. — № 2. — С. 153–160.

Журавлев Евгений Кириллович

Студент кафедры государственной политики
факультета политологии

Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова

Актуальность образа и творчества М.М. Сперанского в современной политике

Аннотация

Творчество известного русского мыслителя и государственного деятеля М.М. Сперанского по сей день сохраняет серьезную актуальность для политических и исторических исследований. Фигура Сперанского, его уникальная биография и вклад в социально-политическую мысль не только в течение долгого времени предопределяли развитие современного ему российского государства, но и по сей день продолжают оказывать влияние на отечественную политическую и политологическую традицию.

Ключевые слова: Сперанский, история России, социально-политическая мысль, исторический анализ, современность, политическая культура.

Исследуя жизнь и творчество М. М. Сперанского, нельзя не отметить, что фигура данного мыслителя по сей день представляет особый интерес и сохраняет исключительную актуальность в российских услови-

ях. Один своеобразный «послужной список» Сперанского может удивить любого современного исследователя: академик, реформатор, законодатель, считающийся, среди прочего, одним из основателей российской юридической науки, человек, во многом изменивший своему духовному, религиозному, если угодно, образованию, в пользу гражданской службы, успешный государственный деятель, — все эти черты редко встречаются и сегодня, в эпоху большей распространенности социальных лифтов и политического участия.

Впрочем, при рассмотрении актуальности образа и творчества Сперанского было несколько поверхностно останавливаться на одних лишь элементах его биографии. Исследуя само развитие российского государства в XIX веке, мы неизбежно столкнемся с деятельностью Сперанского, причем деятельностью как теоретического, так и практического характера, многими понимаемую в качестве реформаторской. Идеи Сперанского, их практическая интерпретация, след, который они оставили на дальнейшей истории — вот что интересует современного исследователя, и интересует не просто в силу ретроспективы, но и в силу тех уроков, которые могут быть извлечены из означенной выше деятельности, во многом изменившей характер российского государственного управления и российской политики.

Для начала нам является необходимым обозначить исторический контекст рассматриваемых событий, тем самым объяснив и строки Пушкина, выбранные в качестве эпиграфа. Что представляет собой российская политика времен Сперанского? В первую очередь, мы видим внезапную смену правящих лиц — во многом, вследствие последнего дворцового переворота в истории России, но также и по причине реформ, инициированных унаследовавшим престол Александром I. Как известно, император в течение сравнительно непродолжительного отрезка времени проводит череду реформ, связанных с трансформацией фундаментальных положений государственной системы, положением крестьянства в обществе, финансами, образованием и просвещением. Подобную условно «либеральную» направленность реформ Александра сыграли лишь Коалиционные войны в Европе; особую роль, естественно, сыграла Отечественная война 1812 года, — и не только сам процесс военных действий, но и предшествовавшие события, в частности, заключение Тильзитского мирного договора, существенно пересматривавшего сами установки отечественной внешней политики, что неизбежно привело к атмосфере подозрительности и напряженности внутри политического класса.

Переходя к рассмотрению социально-политического наследия Михаила Михайловича Сперанского, необходимо отметить, что традиционно оно преломляется сквозь его реформаторские идеи, приверженность конституционному строю и либеральные настроения: в качестве ключевой его работы здесь можно выделить «Введение к Уложению государственных законов» (1808–1809).

В работе, выполненной по поручения Александра I, Сперанский планирует политику государственного преобразования от сугубо деспотической России к «правильной», если угодно, «истинной» монархии. Основные

идеи, развиваемые Михаилом Михайловичем, заключались в коренных реформах, написании и принятии конституции, а также установлении «истинной монархии», частично ограничивавшей власть императора. Основой для столь глубоких изменений Сперанский видел разделение властей, отчасти взятое из европейских образцов подобного проекта: началом соответствующих ветвей (законодательная, исполнительная и судебная) являлся народ, а державную власть в общегосударственном формате формировало их соединение. Предлагалось Сперанским и учреждение парламента, как и сегодня, двухпалатного, представленного Государственным Советом и Государственной Думой. Отдельно стоит выделить (и отметить), что император уже по проекту Сперанского не был вписан ни в одну из ветвей власти, а стоял над ними — тем самым Сперанский фактически обращался к традициям отечественной политической культуры, ее особенностям и движущим силам (персонализации власти и наличию своеобразного «арбитра», ныне воплощенного, к примеру, в Президенте РФ).

«Введение к Уложению государственных законов», во многом, предопределило дальнейшее развитие отечественной политической и правовой мысли, став лейтмотивом развития гуманитарного творчества на десятилетия вперед. Даже при современном компаративистском анализе можно увидеть положения, связывающие воедино работу Сперанского и современную Конституцию Российской Федерации 1993 года; не менее очевидны и параллели с Основными государственными законами (Конституцией) 1906 года.

Проследивая актуальность трудов Сперанского в контексте современных реалий, можно отметить целый ряд позиций, по которым российское общество по-прежнему находится в несколько неопределенном состоянии. Михаил Михайлович, к примеру, отмечал кризисное состояние профессионального политического класса, выразившееся в ослаблении интереса к чинам и почестям, а также размывании прежних связей государственного аппарата с обществом и национальными интересами. Отмечал Сперанский и такую специфику современной ему России, которую можно с полным основанием переложить на федеративное государство XXI века: всеобщие жалобы на запутанность гражданских законов и народное недовольство, перетекающее в абсолютный когнитивный пессимизм — стремление объяснять все «в дурную сторону» и зачастую с антибюрократическим уклоном.

Рецепт, предлагаемый Сперанским для решения проблем современного ему Отечества, вряд ли может быть с полным основанием применим в сегодняшних реалиях: так, требование учреждения единого и несменяемого закона ныне выглядит скорее устоявшимся трюизмом, нежели конструктивным предложением. Но, тем не менее, обращение к творчеству Сперанского сохраняет свою актуальность в главном — временами гораздо полезнее использовать уже накопленный опыт, чем обращаться к повсеместной, но такой нестабильной политической моде.

Библиография

1. Пивоваров Ю. С. Очерки истории русской общественно-политической мысли XIX — первой трети XX столетия. — М., 1997.
2. Сперанский М. М. Введение к Уложению государственных законов // Сперанский М. М. Руководство к познанию законов. — СПб, 2002.
3. Томсинов В. А. Жизнь замечательных людей: Сперанский М. М. — М., Молодая гвардия, 2006.
4. Хитрова С. Ф., Худушина И. Ф. Русский реформатор М. М. Сперанский. — М., 2001.
5. Чибиряев С. А. Великий русский реформатор. Жизнь, деятельность, политические взгляды М. М. Сперанского. — М., 1993.

Захватова Лидия Эдуардовна

Аспирант кафедры истории социально-политических учений
факультета политологии

Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова

Характеристика специфики политической мысли Латинской Америки в трудах Леопольдо Сеа

Аннотация

Леопольдо Сеа (1912–2004 гг.) — известный мексиканский ученый, который создал уникальную концепцию культурно-исторической самобытности Латинской Америки. Этот регион, который на протяжении нескольких веков находился в поисках возможных путей политического и исторического развития, пытался выработать собственную идентичность. Сеа характеризует политическую мысль Латинской Америки, говорит о ее специфических чертах и пытается понять, каким образом идеи повлияли на историческое развитие региона.

Ключевые слова: Латинская Америка, Леопольдо Сеа, проект истории.

Леопольдо Сеа (1912–2004 гг.) — известный мексиканский ученый, который создал уникальную концепцию культурно-исторической самобытности Латинской Америки. Этот регион, который на протяжении нескольких веков находился в поисках возможных путей политического и исторического развития, пытался выработать собственную идентичность. Эти вопросы нашли свое отражение в творчестве всех латиноамериканских мыслителей. Сеа в своих работах постарался исследовать и обобщить идейное наследие этих авторов. Он характеризует политическую мысль Латинской Америки, говорит о ее специфических чертах и пытается понять, каким образом идеи повлияли на историческое развитие региона.

Начальной точкой в анализе Леопольдом Сеа латиноамериканской социально-политической мысли является тезис о том, что главной особен-