

Бутаков Павел Владимирович

Аспирант кафедры государственной политики факультета политологии Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова

Промышленная политика в воззрениях Е. Ф. Канкрин

Ключевые слова: государственная промышленная политика, история промышленной политики, Е. Ф. Канкрин.

Одной из главных задач, стоящих перед российской государственно-стью в наши дни, является восстановление статуса суверенной державы и субъектности в мировом политическом процессе. Достижение данных целей невозможно без восстановления хозяйственной независимости. Исходя из этого, формирование и реализация промышленной политики, адекватной современным реалиям, должно стать приоритетной задачей государства. В отечественной истории есть немало примеров, когда наша страна оказывалась в состоянии тяжелейшей экономической разрухи, однако всегда выходила из него, подтверждая статус великой державы. В этой связи для решения современных проблем представляется вполне уместным обратиться к богатому опыту прошлого, проанализировать идейно-теоретическое наследие и практические шаги, которые предпринимались в сфере промышленной политики.

В 1819 г. Российской Империи был навязан фритредерский таможенный тариф, с крайне низкими таможенными пошлинами. Последствия либерализации внешней торговли не заставили себя ждать. Отечественная мануфактурная промышленность, не успевшая восстановиться после Отечественной войны 1812 г., не смогла конкурировать с европейским демпингом, а тариф 1819 года был прозван современниками «вторым, после Наполеона разорением страны»¹. Данную ситуацию предстояло исправить выдающемуся русскому политическому мыслителю, министру финансов в 1823-1844 гг. Е. Ф. Канкрину. Поощрение отечественной промышленности и поднятие этим финансового благосостояния государства составляло существенную часть его политических инициатив.

По мнению Е. Ф. Канкрин, всякая нация, представляя особое, самостоятельное целое, должна стремиться к достижению известной независимости от других народов как в политическом, так и в экономических смыслах. Исходя из этого, он противопоставлял космополитическое мировоззрение национально-патриотическому. «Космополитизм есть не более как прекрасная возможность для высокообразованных людей возвыситься над простой человеческою жизнью, но в применении на практике к массе человечества становится вредным». Экономическая независимость от других народов составляет органическое условие существования собственного народа², полагал он.

¹ *Алексеев В. В., Сапоговская Л. В.* Исторический опыт промышленной политики в России (краткий научно-практический очерк). — Е., 2000.

² *Бождерянов И. Н.* Граф Егор Францевич Канкрин. Его жизнь, литературные

Е. Ф. Канкрин принял деятельное участие в работе комиссии, составившей таможенный тариф 1822 г., который имел строго охранительный характер. Он доказал необходимость направить промышленность, торговлю и сельское хозяйство на тот путь, который бы вел Россию ее собственным напряженным трудом к независимости от иностранцев и поставил бы возрастающее производство в равновесие с народным потреблением. Если прежняя таможенно-тарифная система 1819 г. заставляла русский народ обращаться исключительно к промышленной деятельности иностранцев, то Е. Ф. Канкрин увидел в побуждении к самостоятельному труду необходимое условие экономического прогресса России.

Обычную прежде систему поощрения путем раздачи субсидий Е. Ф. Канкрин отверг, дабы не «усыплять», как он выражался, частной предприимчивости капиталистов. За двадцать один год для поддержки фабрик не было употреблено сколько-нибудь значительной суммы. В целом, инструментарий промышленной политики Е. Ф. Канкрин включал: тарифно-таможенное регулирование (вышеупомянутый тариф 1822 г. пересматривался 6 раз, незначительно изменяясь, оставался верным охранительному направлению); учреждение Мануфактурного совета с отделениями и корреспондентами; отправка за границу агентов для изучения новейших открытий и усовершенствований; привлечение в Россию искусных мастеров; открытие Технологического института и сети реальных училищ; посылка молодых людей за границу для изучения ремесел; составление карты распределения мануфактурной промышленности в России; издание торговых газет и мануфактурных журналов (по инициативе министра за казенный счет стали издаваться «Коммерческая газета», «Журнал мануфактур и торговли», «Известия о мануфактурном и горном деле»); улучшение надзора за работами; организация и проведение промышленных выставок в Петербурге и Москве.

Расширились масштабы изучения природных ресурсов России: в разные места направлялись экспедиции, для проведения которых привлекались крупные иностранные исследователи, знаменитые ученые-естествоиспытатели и путешественники. Все это способствовало умножению знаний, улучшению методов производства, подъему отечественной промышленности на новый уровень. Вот как сам Е. Ф. Канкрин писал об успехах отечественной легкой промышленности: «Русские средней руки сукна – лучше и не дороже, чем во Франции. Бумажные и шерстяные мануфактуры идут чрезвычайно хорошо. Что касается шелковых товаров, то они не могут соперничать разве только с произведениями лионских фабрик»¹.

Следует отметить, что Е. Ф. Канкрин хотя и был врагом всякого рода непродуманных расходов и с опаской относился к банковскому делу («Ремесло ростовщиков в эти времена обыкновенно процветает и становится труднее и двадцатилетняя деятельность управления министерством финансов. СПб., 1897. — С. 62.

¹Канкрин Е. Ф. Очерки политической экономии и финансов. — СПб., 1894. — С. 210.

ся бичем страны. Оно отвлекает капиталы от лучших занятий»¹), вместе с тем, его трудно назвать сторонником исключительно запретительных мер. Никакие тарифы, полагал он, не должны быть равносильны запретам на иностранные высококачественные товары. Промышленности будет полезно получение из-за границы товаров самого высшего качества, которые могут служить для нее образцами при усовершенствовании своего производства.

Характер практической деятельности на посту министра финансов был обусловлен его фундаментальными научными трудами. В наиболее известной ранней работе «Мировое богатство, народное богатство и государственное хозяйство» (1821 г.) Канкрин полемизирует с Адамом Смитом. В противоположность английскому экономисту, Канкрин разграничивает понятия «мировое богатство» и «народное богатство», что даёт основания полемизировать с классической экономической школой. С точки зрения последней, идеалом хозяйственной деятельности должна быть признана такая система, при которой достигается максимальный доход: к этому результату приводит обширное применение разделения труда не только между отдельными лицами, но и между целыми народами. Результатом данной системы будет являться разделения на высокоразвитые народы и народы, специализирующиеся на поставках дешевого сырья промышленно развитым странам. Канкрин убедительно показывает, что без государственного вмешательства, ситуация будет только усугубляться, и отстающие в промышленном развитии страны уже никогда не догонят развитых: им уготована судьба сырьевого придатка.

Вторая выдающаяся работа «Экономия человеческих обществ и система финансов» (1943 г.), в целом, повторяет идеи первой, однако изложены они с учётом появившегося опыта на посту министра финансов.

Конечно, инициативы Е. Ф. Канкринина не были бы реализованы в полной мере, если бы не нашли поддержку со стороны императора. Николай I, будучи на Московской выставке, сказал, обратившись к ее участникам: «Заводите и размножайте ваши заведения, на все иностранное возвышу пошлины, если станете достигать усовершенствований»².

Доказательством эффективности выбранного курса являются следующие слова известного немецкого экономиста той эпохи Ф. Листа: «Россия, благодаря принятой ею системе Канкринина, достигла благоденствия и ... гигантскими шагами подвигается как по пути богатства, так и могущества. ... Нация, как и человек не имеет более дорогих интересов, чем свои собственные. На России не лежит обязанности хлопотать о благосостоянии Германии. Пусть Германия занимается Германией, а Россия – Россией. Вместо того, чтобы ждать Мессию будущей свободы торговли, было бы лучше бросить космополитическую систему в огонь воспользоваться примером России»³.

¹ Цит. по: *Лебедев В. А.* Граф Егор Францевич Канкрин. Очерк о его жизнедеятельности. СПб., 1896. — С. 9.

² *Канкрин Е. Ф.* Очерки политической экономии и финансии. — СПб., 1894. — С. 203.

³ *Лист Ф.* Национальная система политической экономии. — М., 2005. — С. 124.