

Столетов Олег Владимирович

Соискатель кафедры сравнительной политологии

факультета политологии

Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова

**«Устойчивое развитие» в глобальной политике:
проблемы и перспективы дискурс-анализа**

Аннотация

В статье анализируется дискурс «устойчивого развития» («УР») на современном этапе эволюции глобальной политики. Автор раскрывает содержание, которым идею «УР» насыщают субъекты глобальной политики в процессе реализации своих партикулярных интересов. В рамках дискурс-анализа концепции «УР» выявляются четыре основные субдискурса. Автор рассматривает основное содержание этих субдискурсов, их трансформацию, определяет ключевых субъектов, которые участвуют в их формировании. Проведенное исследование позволяет более четко определить политическую составляющую в концепции «УР», выявить противоречия в интересах различных субъектов глобальной политики относительно перехода к «УР», а также предложить вариант международного взаимодействия, результатом реализации которого могло бы стать повышение устойчивости глобального развития.

Ключевые слова: «устойчивое развитие», дискурс, субдискурс, глобальная политика, «восходящие державы».

Концепция «устойчивого развития» («УР») сегодня получает все большее распространение, причем не только в сфере научных политологических разработок, но и в сфере международно-политического дискурса. Применительно к мировой политике и политической глобалистике значение концепции «УР» состоит в том, что она предполагает не только снижение остроты глобальных проблем, но и переход на новый уровень взаимодействия в рамках мировой системы, в основе которого будет находиться приоритет долгосрочного допустимого развития для населения планеты. Тем не менее, четкого согласия в исследовательском сообществе относительно того, какова структура дискурса «УР» сегодня не выработано. В рамках данного исследования представляется актуальным рассмотреть структуру дискурса «УР» в глобальной политике.

Теоретические исследования, посвященные «УР», позволяют выделить четыре его основных составляющих: экополитическое регулирование, превентивная дипломатия и миростроительство, содействие глобальному развитию, финансово-экономическая трансформация. Каждая из этих со-

ставляющих представляет собой некое дискуссионное поле, в рамках которого взаимодействуют подходы, выдвигаемые мирополитическими субъектами. Несмотря на то, что эти элементы дискурса «УР» относительно автономны, они могут пересекаться друг с другом. В рамках данного исследования мы будем именовать эти составляющие дискурса «УР» субдискурсами. Мы исходим из того, что в формировании указанных субдискурсов ключевая роль сегодня принадлежит странам Запада и «восходящим державам». Под «восходящими державами» мы понимаем страны, относящиеся к категориям BRICS (Бразилия, Россия, Индия, Китай, ЮАР) и MIST (Мексика, Индонезия, Южная Корея, Турция).

Экополитический субдискурс актуализирует необходимость преодоления экологических рисков глобального развития. Главный акцент делается на необходимости экологизации производств и технологий посредством определенных международно-политических инициатив, решений и вытекающих из них международных обязательств. Субдискурс преимущественно продвигается ЕС, Всемирным банком, «зелеными» транснациональными НПО. В данный субдискурс мы включаем не только обсуждение экологических проблем тех или иных стран, но также экономико-политические проблемы, которые дезавуируют возможности нахождения полноценного компромисса в этом вопросе. В рамках этого субдискурса правомерно говорить о геополитической невозможности реализовать экологические проекты, которые бы могли гарантировать обеспечение основных прав на воду, продовольствие, жилье в наиболее проблемных регионах.

С экополитическим субдискурсом тесно связан вопрос о технологических рисках, которые могут привести к непредсказуемым либо трудно-прогнозируемым последствиям. Необходимость контроля технологических рисков пока не оформилась в некую самостоятельную составляющую международно-политического дискурса. Тем не менее, можно прогнозировать постепенное оформление дискуссий, касающихся этой сферы, в полноценный мирополитический субдискурс.

Особенность субдискурса превентивной дипломатии и миростроительства вытекает из геополитических рисков. Он ориентирован на страны, которые могут оказаться в состоянии острого военного конфликта, представляющего угрозу для региональных комплексов безопасности, страны, находящиеся в состоянии конфликта, а также государства, проходящие постконфликтное урегулирование. Некоторыми «восходящими державами» говорится о кризисе «либерального миростроительства». Это связано с неудачами реализации данной стратегии, предполагающей достижение мира на основе демократических принципов, рыночной экономики и международной юстиции. Следствием неэффективности функционирования превентивной дипломатии является эскалация конфликтов. Это наносит ущерб экономической, экологической и социальной ситуации в соответствующих регионах. В свою очередь, совокупные расходы, выделяемые на оказание помощи беженцам, перемещенным лицам, гуманитарную помощь местно-

му населению, проведение операций ООН по поддержанию мира и постконфликтного миростроительства, оказываются гораздо больше расходов, предусмотренных превентивной дипломатией.

Субдискурс содействия глобальному развитию делает акцент на глобальных экономических и социальных проблемах. Наметилась тенденция секьюритизации данного субдискурса. В ее рамках возникает идея подчинения политики содействия развитию императивам глобальной и национальной безопасности. Отставание в развитии определенного государства воспринимается как угроза. Незрелость рассматривается как предпосылка для таких проблем как международный терроризм, возникновение «несостоявшихся» и «безответственных» государств. На практике секьюритизация сферы развития является сложным феноменом. Существующая модель содействия развитию лишь незначительно притупляет остроту проблем. Однако, попытка вмешаться в процесс использования выделяемых средств извне приводит к дополнительному обострению внутренних противоречий. Осложняет ситуацию появление, наряду с бедными странами, государств-банкротов и стран, переживающих постоянные политические пертурбации. Секьюритизированную форму этого субдискурса активно продвигают США. В то же время США признается, что модель помощи развитию, которую они реализовывали во второй половине XX века, уже не может осуществляться в нынешних условиях. Повестка дня содействия глобальному развитию становится популярна также у «восходящих держав» как «новых доноров», но не в секьюритизированной форме.

Наряду с субдискурсом содействия развитию, значительное место глобальным экономическим проблемам уделяет субдискурс финансово-экономической трансформации. Его идея в том, что без осуществления указанной трансформации мировую экономику будет ждать глубокий кризис. Субдискурс продвигается преимущественно странами, объединенными в рамках форумов и организаций развивающихся стран (БРИКС, ШОС, АЛБА).

Представляется необходимым предложить модель взаимодействия стран Запада и «восходящих держав», которая позволила бы повысить динамику нахождения параллельных интересов в рамках перехода к «УР». Речь идет о модели принуждения к сотрудничеству развитых государств со стороны «восходящих держав». Сама по себе модель принуждения к сотрудничеству не вписывается в парадигму перехода к «УР» на основе добровольного общего согласия («ноосферная перестройка»). Тем не менее, она достаточно хорошо отражает реалии перехода к «УР» вынужденным образом («вызов — ответ»). В рамках данной модели «восходящие державы» стимулируют страны Запада пойти на компромисс по ключевым вопросам глобального развития. Используя потенциал своего мирополитического влияния, «восходящие державы» стремятся выступить с некоторых общих позиций.

Реализация модели принуждения к сотрудничеству предполагает формирование объективного запроса у «восходящих держав» на поэтапное преодоление фундаментальных противоречий существующей мировой си-

стемы. В рамках сглаживания этих противоречий важным направлением работы является формирование равномерного распределения технологий, научных кадров и профессиональных ресурсов по регионам мира. Экополитическая проблематика должна занять ключевое положение в повестке дня основных форумов «восходящих держав». Должна происходить динамичная реализация международных проектов в сфере продовольственной безопасности, водоснабжения, энергоснабжения и т.д. Для того, чтобы это происходило, «восходящим державам» следует развивать международно-правовое сотрудничество в сфере обмена технологиями, реализовывать совместные научные разработки, социально- и эколого-ориентированные инфраструктурные проекты. «Восходящим державам» и иным развивающимся странам следует совершенствовать свои национальные программы по репатриации ученых и специалистов. «Восходящим державам» также предстоит найти баланс между необходимостью повышения регулируемости глобальных процессов, с одной стороны, и построением системы глобального конституционализма, в котором данные страны не заинтересованы, с другой стороны.

В рамках дальнейших исследований представляется актуальным подробнее рассмотреть вопрос о том, насколько указанный нормативный вектор имеет потенциал быть реализованным на практике. Предварительно можно отметить, что агрессивная внешняя политика стран Запада, дающая системные сбои мировой экономической модели, нарастание экологических и социальных проблем в «восходящих державах» уже сегодня подталкивают последних к конструктивному сотрудничеству, а также использованию своего экономического и человеческого потенциала для повышения устойчивости глобального развития. Примером принуждения к сотрудничеству можно считать перераспределение голосов стран-участниц МВФ в пользу стран с быстро развивающимися рынками.

Итак, в ходе проведенного исследования мы установили, что дискурс «УР», реализующийся в современной глобальной политике, включает в себя ряд формирующихся субдискурсов. Субдискурсы преимущественно привязаны к определенным категориям глобальных рисков: экологическим, технологическим, экономическим, социальным, геополитическим. Проведенное исследование позволяет нам получить следующие положительные результаты. Анализ дискурса «УР» дает возможность более четко вычлнить его политическую составляющую. Дискурс-анализ позволяет выявить проблемные моменты, которые не позволяют субъектам глобальной политики договориться по вопросам общего видения перехода к «УР». Одновременно вне анализа международного дискурса «УР» невозможно четко зафиксировать, на какие шаги субъекты глобальной политики готовы пойти сегодня в целях достижения целей «УР». Без этого знания достаточно проблематично эффективно анализировать те позиции, которые занимают государства, НПО на крупных международных саммитах, посвященных переходу к «УР». Следовательно, осложняется формирование полноценной научной модели преодоления взаимоувязанных рисков на глобальном уровне.

Библиография

1. Концепция внешней политики Российской Федерации» (утв. Президентом РФ 12.02.2013).
2. Лукин А. Л. Теория комплексов региональной безопасности в Восточной Азии // Ойкумена. — 2011. — № 2. — С. 7–19. URL: http://www.ojkum.ru/arc/lib/2011_02_02.pdf.
3. Мустафа Абдель Азим Мухамед Халиль Проблема водных ресурсов в международных отношениях на Ближнем Востоке: вторая половина XX века: дисс. ... канд. ист. наук: 07.00.03. — М., 2004. — 211 с.
4. Столетов О. В. Международно-политический аспект концепции «устойчивого развития» // Политическая наука: Науч. журн. — 2012. — № 4. — С. 195–213.
5. Global Risks 2013 // World Economic Forum, 2013. — 78 p. URL: http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalRisks_Report_2013.pdf.
6. SIPRI Yearbook-2011. Armaments, Disarmament and International security // Oxford University Press, 2011. — 564 p.
7. Sriram Chandra Lekha Justice as peace? Liberal peacebuilding and strategies of transitional justice // Global Society. — Volume 21. — Number 4, October 2007. — P. 579–591 (13). URL: http://www.st-andrews.ac.uk/intrel/media/Sriram_justice_as_peace.pdf.
8. Wiener A. Global Constitutionalism: Mapping an Emerging Field // WZB and Humboldt University. — Berlin, 27.01.2011. — 16 p. URL: http://cosmopolis.wzb.eu/content/program/conkey_Wiener_Mapping-Field.pdf.
9. Бартенев В. И. Секьюритизация сферы содействия международному развитию: анализ политического дискурса // Вестник международных организаций. — 2011. № 3 (34). — С. 37–50. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/2011/09/08/1267443095/5.pdf>.