

центр, но можно ли назвать Собянина харизматичным лидером? На данный момент, разумеется, нет. Однако новой команде управленческой элиты в столичном регионе необходимо формировать имидж руководителя, чтобы заручиться лояльностью электората. Первые шаги в этом направлении уже сделаны — это и активная деятельность в медийном пространстве, и ряд увольнений, инициированных Собяниным, его деятельность как «реформатора», вступление в партию в знак лояльности к федеральным элитам...

Пока рано делать какие-либо прогнозы, очевидным является лишь тот факт, что имитируя деятельность по реорганизации московской политической системы, новая команда управленцев не будет кардинально менять столичный политический режим, сохраняя жёсткую централизацию власти. Ожидания населения по поводу политического лидера будут сконцентрированы в области харизмы и имиджа «хозяина» города. С. Собянину предстоит реализация задачи создания имиджа столичного градоначальника, противоположного имиджу Ю. Лужкова, и в то же время соответствующего аналогичным требованиям и имеющего схожую структуру.

Изменения в столичном политическом режиме выразились в снижении автономии региона. Со сменой главы исполнительной власти в Москве значительно увеличилась зависимость от федерального центра, в то время как до кадровых перестановок она была низка по сравнению с другими регионами России.

Поляков Юстас Александрович

Студент кафедры истории социально-политических учений
факультета политологии

Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова

П. А. Столыпин о России

Аннотация

В статье рассматриваются основные направления деятельности П. А. Столыпина на посту председателя Совета министров, цели и задачи, стоявшие перед П. А. Столыпиным, видение П. А. Столыпиным будущего России после успешного осуществления программы реформ.

Ключевые слова: П. А. Столыпин, либеральный консерватизм, аграрная реформа, реформы П. А. Столыпина, Российская Империя.

Российская Империя в первое десятилетие XX века столкнулась с множеством вызовов. В годы первой революции 1905–1907 произошло обострение всех проблем, стоявших перед страной, Россия вступила в период трансформации. Сам П. А. Столыпин прекрасно осознавал особенности исторического момента и давал ему такие характеристики, как «эпоха перемен», «перестройка и брожение», «великий перелом», «период перестройки», «великий исторический перелом», «время переустройства всех государственных и

законодательных устоев» и т. д.¹ Именно в это непростое для страны время, главой правительства стал П. А. Столыпин — выдающийся государственный деятель и реформатор, посвятивший всю свою жизнь служению Отечеству. Каким он видел будущее России, какие меры предлагал для его воплощения?

Для решения проблем, вставших перед Российской Империей, требовалось проведение комплексных реформ, которые затронут все сферы жизни российского общества. В ходе реформ должны были быть решены следующие задачи: сохранение единства и целостности государства, формирование правового пространства, реформирование политической системы, создание среднего класса и эффективной экономики, реальное обеспечение прав и свобод граждан, обеспечение социальных гарантий населения, упрочение позиций на международной арене, повышение образовательного и культурного уровня населения. П. А. Столыпин видел новую Россию, прежде всего правовым государством², в котором обеспечены и охраняются государством основные права и свободы человека (свобода слова, собраний, печати, профсоюзов, свобода совести, неприкосновенность личности, жилищ, тайна корреспонденции³). Вместе с тем, не исключалась возможность некоторого ограничения вышеперечисленных прав в случае войны или народных волнений⁴. Также следует отметить, что Столыпин был последовательным сторонником монархического строя⁵. П. А. Столыпин прекрасно понимал, что без воспитания народа, без поднятия его культурного и образовательного уровня, без ликвидации безграмотности все преобразования не смогут укорениться в России. Предполагалось проведение реформы начальной, средней и высшей школы с последующим введением обязательности начального образования для всего населения Империи⁶.

Особенно остро в начале XX века в России стоял аграрный вопрос. Именно аграрная реформа должна была стать фундаментом, на основе которого должно осуществиться полное преобразование России: «Поставив на ноги, дав возможность достигнуть хозяйственной самостоятельности многомиллионному сельскому населению, законодательное учреждение заложит то основание, на котором прочно будет воздвигнуто преобразованное русское государственное здание»⁷. П. А. Столыпин выступал категорически против радикального способа решения аграрного вопроса путем национализации земли или изъятия излишков земли у собственников земельных наделов⁸. По мнению Столыпина, радикальный путь

¹ Фельштинский Ю. Г. (сост., коммент.) П. А. Столыпин. Нам нужна Великая Россия. Полное собрание речей в Государственной Думе и Государственном Совете. 1906–1911. — М., 1991. — 411 с.

² Столыпин П. А. Речи в Государственной думе и Государственном совете. 1906–1911 / Фельштинский Ю. Г. — Нью-Йорк, 1990. — С. 37.

³ Там же. — С. 38.

⁴ Там же. — С. 39.

⁵ Столыпин П. А. Избранное. Речи. Записки. Письма. — М., 2010. — С. 148.

⁶ Столыпин П. А. Речи в Государственной думе и Государственном совете. 1906–1911 / Фельштинский Ю. Г. — Нью-Йорк, 1990. — С. 45.

⁷ Там же. — С. 145–146.

⁸ Там же. — С. 67–73.

привел бы лишь к разорению помещиков, уничтожению очагов культуры в сельской местности и к появлению еще одного разоренного класса в и без того бедной России. С целью сохранения роли помещиков в земском самоуправлении уничтожение помещичьего землевладения не допускается¹. Нужно провести аграрную реформу таким образом, чтобы в России возник многочисленный класс крепких собственников². Именно этот многочисленный класс мелких крепких собственников должен стать главной опорой государства³. Следует отметить, что для достижения вышеуказанных целей требовалось постепенное отмирание крестьянской общины. Но Столыпин не был сторонником насильственного уничтожения общины, искусственного ускорения ее разрушения государством, отмечал, что при проведении реформы необходимо учитывать местную специфику⁴. Вместе с тем, критикуя подход левых к решению аграрного вопроса, П. А. Столыпин принимал практику обязательного отчуждения земли, в исключительных случаях⁵. Следует отметить, что П. А. Столыпин понимал важность государственной поддержки социально незащищенных слоев населения при осуществлении реформ⁶. При этом, данная поддержка не должна осуществляться за счет производительных слоев населения⁷. Говоря об аграрном вопросе, П. А. Столыпин констатировал, что для его решения потребуются многие годы упорного труда: «В Западных государствах на это потребовались десятилетия»⁸.

П. А. Столыпин большое внимание уделял реформе местного самоуправления⁹. Предполагалось возложить часть земских функций на мелкую административную единицу, покончить с сословным характером волости¹⁰. При этом отмечалось, что роль дворянства в земских делах сохранится¹¹. Таким образом, в ходе реформы органы местного самоуправления должны были лишиться своего сословного характера, но землевладельцы сохраняли все свое влияние в земствах¹². П. А. Столыпин понимал, что важным фактором для реформы местного самоуправления является обеспечение достойного уровня жизни чиновников. Также существовал проект по выделению крупных городов в самостоятельные земские единицы.

В области национальной политики П. А. Столыпин выступал против распространения принципов земского самоуправления на три губернии Вилен-

¹ Столыпин П. А. Избранное. Речи. Записки. Письма. — М., 2010. — С. 162, 268.

² Столыпин П. А. Речи в Государственной думе и Государственном совете. 1906–1911 / Фельштинский Ю. Г. — Нью-Йорк., 1990. — С. 73.

³ Столыпин П. А. Избранное. Речи. Записки. Письма. — М., 2010. — С. 151.

⁴ Там же. — С. 244.

⁵ Столыпин П. А. Речи в Государственной думе и Государственном совете. 1906–1911 / Фельштинский Ю. Г. — Нью-Йорк., 1990. — С. 75.

⁶ Столыпин П. А. Избранное. Речи. Записки. Письма. — М., 2010. — С. 303.

⁷ Там же. — С. 303.

⁸ Столыпин П. А. Речи в Государственной думе и Государственном совете. 1906–1911 / Фельштинский Ю. Г. — Нью-Йорк., 1990. — С. 76.

⁹ Столыпин П. А. Избранное. Речи. Записки. Письма. — М., 2010. — С. 241.

¹⁰ Там же. — С. 161.

¹¹ Там же. — С. 162.

¹² Здесь и далее цит. по Столыпин П. А. Избранное. Речи. Записки. Письма. — М., 2010.

ского генерал-губернаторства, так как в этих губерниях были сильны экономические позиции польского дворянства и ополченного крестьянства и наличествовало доминирование польской культуры. Таким образом, распространение земского самоуправления на данные территории к господству поляков в земских органах. В качестве мер, упрочняющих положение русского населения данных губерний, П. А. Столыпиным предполагалось создание избирательных национальных курий. При этом отдельно оговаривалось, что правительство ставит своей целью защиту интересов русскоязычного населения, а не дискриминацию польского населения. Выступая за сохранение финляндской автономии и финляндских привилегий, П. А. Столыпин негативно относился к расширению прав Финляндии, отмечая, что «развивающаяся государственность Финляндии с материальной стороны особых выгод Империи не приносит»¹. Правительство П. А. Столыпина большое внимание уделяло борьбе с такими новыми вызовами и угрозами российской государственности, как панисламизм и пантюркизм в среде мусульманского населения России, главным образом среди мусульман Поволжья.

П. А. Столыпин выступал за принцип свободы совести для населения Российской Империи и за узаконивание перехода из христианского вероисповедания в нехристианское². Следует отметить, что при этом Столыпин понимал необходимость учета в религиозном вопросе местной российской специфики и социокультурных традиций русского народа, выступая против уравнивания в правах нехристианских вероисповеданий с христианскими³.

П. А. Столыпин прекрасно понимал обстановку на международной арене в начале XX века и осознавал угрозу мировой войны⁴. Значительное внимание П. А. Столыпин уделял восстановлению военного могущества России на море после русско-японской войны. Столыпин осознавал, что, не имея сильного военно-морского флота, Российская Империя не может претендовать на достойное место среди великих держав⁵.

Подводя итог, отметим, что П. А. Столыпин стоял на позициях либерального консерватизма и своими действиями пытался решить две взаимосвязанные проблемы, вставшие перед страной. Первая состояла в успокоении страны, подавлении революции, стабилизации положения внутри страны. Вторая состояла в проведении системных реформ, затрагивающих все стороны жизни общества, с целью укрепления государственности и формирования гражданского общества. Конечной целью реформ было создание в России правового государства, сохраняющего свои исторические особенности и традиции, формирование гражданского общества, создание динамично развивающейся экономики и среднего класса мелких собственников, обеспечение достойного уровня жизни граждан, повышение их образовательного и культурного уровня.

¹ Столыпин П. А. Избранное. Речи. Записки. Письма. — М., 2010. — С. 338

² Там же. — С. 258.

³ Там же. — С. 260.

⁴ Там же. — С. 308.

⁵ Там же. — С. 219.