

Томей Лидия Игоревна

Студентка кафедры истории социально-политических учений
факультета политологии

Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова

Геополитическая концепция П.Н. Савицкого

Аннотация

Значение трудов П.Н. Савицкого для отечественной и зарубежной науки неосенимо. Он предвосхитил многие теоретические выводы зарубежных геополитиков и учёных. Более того, геополитическая доктрина Савицкого является яркой антитезой взглядам западных классиков геополитической науки, отказавшись от европоцентризма, еврозиец противопоставил его вполне адекватной и обоснованной доктрине. Прогнозы и заявления Савицкого оказались оправданными и носили провиденциальный характер. Современные отношения власти и народа строятся как раз на тех основаниях, которые Петр Николаевич описал еще столетие назад.

Ключевые слова: месторазвитие, геополитика, срединный мир, Россия-Евразия, евразийство.

Если следовать логике, предложенной самим П. Н. Савицким в его работе «Евразийская концепция русской истории», то мы должны начать с того, что, прежде всего, евразийство стремится пересмотреть весь ход исторических событий России, а именно: представления о том, как развивался материк, на территории которого находится это государство, что влияло на формирование и становление отечественной государственности и к какому миру принадлежит Россия. И значительную часть внимания уделяется проблеме возникновения Российской империи и её правопреемника СССР.

Как утверждает один из отцов-основателей движения, евразийцы не боятся противоречий, они соединяют традиции и революцию. «Проблема русской революции есть тот основной стержень, около которого движется их мысль и их воля, как мысль и воля людей русского мира и носителей русского призвания во вселенной»¹. Сравнивая две главные революции того времени — Великую французскую революцию и революцию в России 1917 года — Савицкий в своей работе «Поворот в Востоку» говорит, что первая — лишь эпизод европейской истории, а последняя не просто эпизод, и уж тем более не только европейской истории. «В переводе на язык реальности это значит, что на арене мировой истории выступил новый, не игравший доселе руководящей роли культурно-географический мир...»², однако, мир силь-

¹ См.: Савицкий П. Н. Евразийство как исторический замысел // Основы Евразийства. — М., 2002. — С. 281–294.

² Савицкий П. Н. Поворот к Востоку [Электронный ресурс]. URL: <http://>

ный, мощный, с колоссальным потенциалом. Учёный отмечает, что все европейцы боялись поворота России к Востоку, но никто не задавался вопросом, может быть Россия уже и есть Восток. Сколько в России чистокровных, не ассимилированных другими народами, русских? Впитывая в себя чужеземную кровь, русский человек впитал культуру, традиции, национальный характер. «Многие ли из русских всецело чужды печати восточного духа: его мистики, его любви к созерцанию, наконец, его созерцательной лени? В русских простонародных массах заметно некоторое симпатическое влечение к простонародным массам Востока, и в органическом братании православного с кочевником или парием Азии Россия поистине является православно-мусульманской, православно-буддистской страной»¹.

Как уже следует из вышеизложенного, центральное место в геополитической концепции евразийца основную роль играет определение места России в территориально-пространственном и политической измерениях. В своей работе «Географические и геополитические основы евразийства» Савицкий прямо заявляет, что Россия имеет гораздо больше оснований называться срединным миром, чем Китай². Для Савицкого «срединность» России служит основанием её самоидентификации и уникальности как государства, так и культурно-исторического типа. Россия не часть Европы и не часть Азии, она образует особый мир — Евразию. Для Савицкого Россия-Евразия представляет собой исключительный духовный и геополитический мир. Но не только масштабы и положение оказали влияние на становление этого мира, но и сама природа внесла свою лепту: географические и природно-климатические особенности обусловили характер и роль государства российского. При этом понятие Россия-Евразия означает не столько материк или континент, сколько идею, нашедшую выход в русской истории, культуре, цивилизации, в русском типе. Россия-Евразия — это продукт синтеза мировых культуры и истории, развернувшийся во времени и пространстве. Россию Савицкий понимает, как подобает евразийцу, т.е. геополитически, как особую цивилизацию, образовавшуюся на стыке нескольких факторов: европейской традиции, азийско-славянской культуры, тюркского кочевнического образа жизни и православной этики. А великороссы, по Савицкому, — народ, впитавший в себя имперский дух и кочевническое свободолюбие, особый синтез славян и тюрков, как в генетическом, так и в культурологическом смысле.

Как известно, для геополитики в глобально-историческом смысле характерна дихотомия «суша — вода», а Савицкий, как первый настоящий русский геополитик, утверждает, что евразийцы очень любят диалектику — единство и борьбу противоположностей, тем самым подготавливая нас к

gumilevica.kulichki.net/SPN/spn06.htm (дата обращения: 24.11.2012).

¹ Савицкий П. Н. Поворот к Востоку [Электронный ресурс]. URL: <http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn06.htm> (дата обращения: 24.11.2012).

² Савицкий П. Н. Географические и геополитические основания евразийства [Электронный ресурс]. URL: <http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn05.htm> (дата обращения: 24.11.2012).

утверждению о положительной роли монголо-татарского ига в исторической судьбе нашего государства. «Россия обрела свою геополитическую самостоятельность и сохранила свою духовную независимость от агрессивного романо-германского мира». (Здесь уместным будет вспомнить два момента. Во-первых, о том, что Савицкий, как, впрочем, и все евразийцы разделяли понятия католичество и латинянство, приписывая негативные коннотации ко второму. Они утверждали, что сначала была единая идея, одна религия, но некоторая совокупность «религиозных» революций, отделила от России остальную Европу, когда она перешла на сторону бунтовщиков-латинян. Во-вторых, геополитическую дихотомию «суша — море». Все государства подразделяются на талласократические и теллуократические, т.е. морские и сухопутные. Это общее место в мировой политике: Карфаген, Афины и Спарта, Рим в древности; Британская и Российская империя в Новое время, США и СССР в 20 веке.) Подобное признание вклада тюркского народа резко отделило Россию-Евразию от судьбы Европы, утвердило особость русских. Отныне ключевым тезисом евразийства (с которым в основном и связывают это течение) стало утверждение Савицкого в его статье «Степь и оседлость», что «без татарщины не было бы России»¹. Если посмотреть на то, о чем пишет в своих работах Савицкий, а именно, выражаясь современным языком, о балансе сил на геополитической арене, то можно сделать вывод о его интуитивной догадке о наличии дихотомических связей в развитии мировой политики и геополитики, а также об основополагающей двойственности ландшафта России, его деления на степную и лесную зоны. «Скажем прямо: на пространстве всемирной истории западноевропейскому ощущению моря, как равноправное, хотя и полярное, противостоит единственно монгольское ощущение континента; между тем в русских «землепроходцах», в размахе русских завоеваний и освоений — тот же дух, то же ощущение континента»². «Россия — наследница Великих Ханов (...). В ней сочетаются одновременно историческая «оседлая» и «степная» стихия»³. У основоположника евразийства геополитическим смыслом мира России-Евразии выступает синтез двух типов — европейского «леса» и азиатской «степи». Здесь важно отметить, что подобного рода синтез не есть простое накладывание этих геополитических типов друг на друга, но уникальное целое, взаимодополняющее и органически вписывающееся в ход мировой истории. Но утверждать, что Россия-Евразия целиком и полностью сводится к монгольско-тюркскому миру неправильно, она гораздо больше и стихийнее. Но в этом и сказывается превосходство идей евразийцев над предшественниками и идеологами других мировоззренческих картин, что они не сводят многообразие к единственному основополагающему фактору (как, например, славянофилы к славянским народам, а европейские мыслители к

¹ Савицкий П. Н. Степь и оседлость // На Путиях: утверждение евразийцев. — Берлин, 1922. — С. 341–356.

² Там же. — С. 341–356

³ Там же. — С. 341–356.

уникальности только своей народности), Россия-Евразия выходит за рамки своего сознания и впитывает в себя все культурные преимущества своих составляющих. Россия не просто национальное государство, а с самого своего основания и зарождения — это многонациональное государство, со своей провокативной самостью.

Говоря о концепции Савицкого, невозможно не сказать о ключевом понятии в теории евразийства — «месторазвитии». В этом понятии отражается желание евразийцев придать своей теории органический характер, будто сама история, стройная череда исторических событий нашептала им эту идею на ухо. «Социально-политическая среда и её территория должны слиться для нас в единое целое, в географический индивидуум или ландшафт»¹. В этом тезисе отражено главное в понятии месторазвития — слияние объективных и субъективных факторов в неразделимое единство, в некий холизм, из которого происходит целая цивилизация, целый духовно-исторический тип. Савицкий подкрепляет эту мысль: «Необходим синтез. Необходимо умение смотреть на социально-историческую среду и занятую ею территорию»². Именно поэтому евразиец настаивает на том, что «Россия-Евразия есть «месторазвитие», «единое целое», «географический индивидуум», — одновременно географический, этнический, хозяйственный, исторический и т.д. и т.п. ландшафт»³. Помимо выше обозначенного символического, идейного значения понятия «месторазвитие» в теории евразийства, существует и функциональный смысл: с помощью этого понятия евразийцы уходили от каких-то конкретных рецептов для решения всевозможных проблем. Это то, что интуитивно ощущается каждым, так называемое геополитическое единство всех жителей «географической оси истории». Наличие этого понятия в терминологии евразийства Петра Савицкого лишь доказывает его преемственность русской традиции интеллигенции, которая всегда стремилась осмыслить «соборность», единство и цельность народности.

В своей книге «Основы геополитики» А. Г. Дугин утверждает, что геополитика — это мировоззрение, и в этом контексте её лучше называть не просто наукой, но системой наук. И будучи синтетической наукой, она включает географию, мировую политику, экономику, социологию, политологию, демографию, этнографию, религиоведение, культурологию и другие отрасли знания. Проводя демаркационную линию между другими «мировоззрениями», а точнее идеологиями, можно сказать, что основание геополитики — это «географический рельеф как судьба». Таким образом, мы можем сделать вывод, что геополитическая концепция П. Н. Савицкого — это новый географический детерминизм, или географический недетерминизм.

Значение трудов, как, впрочем, и самой личности, Петра Николаевича Савицкого для отечественной и зарубежной науки неопценимо. Удивительно,

¹ Савицкий П. Н. Географический обзор России-Евразии // Мир России — Евразия. — Париж, 1926. — С. 219–232.

² Там же. С. 219–232.

³ Там же. С. 219–232.

что такой массив структурированных знаний и чёткая, стройная концепция оставалась долгое время незамеченной. В западной науке ей и вовсе не уделяют должного внимания. Но по сути своей она предвосхитила многие теоретические выводы зарубежных геополитиков и учёных. Более того, геополитическая доктрина родоначальника евразийства является яркой антитезой взглядам западных классиков геополитической науки. Изучая исторические, географические, экономические, этнические особенности развития России и других народов, Савицкий отказался от европоцентризма, противопоставив его вполне адекватной и обоснованной доктрине. Что касается практического применения и апробирования теории на практике, то важно отметить, что многие прогнозы и заявления Савицкого относительно Советского союза оказались оправданными и носили провиденциальный характер. Современные отношения власти и народа строятся как раз на тех основаниях, которые Петр Николаевич описал еще столетие назад.

Уточкина Анна Сергеевна

Студентка кафедры истории социально-политических учений

факультета политологии

Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова

Социальные и политические идеи в творчестве Вивекананды

Аннотация

Статья посвящена краткому обзору социально-политического наследия индийского мыслителя конца XIX века Свами Вивекананды, оказавшего существенное влияние на формирование идеологии национально-освободительного движения Индии. Дана краткая биографо-историческая справка Вивекананды, а также характеристика его основных идей и произведений. Сделан вывод о необходимости продолжения перевода и научного исследования трудов мыслителя.

Ключевые слова: Вивекананда, Индия, общество, политика, религия, возрождение.

У социально-политических учений, как и у людей, свои судьбы. Одни из них давно и заслуженно заняли достойное место в историко-политологических исследованиях, другие остаются на их периферии. Примером такого учения, на наш взгляд, является социально-политическая концепция Свами Вивекананды (12.01.1863–04.07.1902) — религиозного реформатора, философа-модерниста, общественного деятеля и политического мыслителя, оказавшего мощное влияние на мировоззрение таких лидеров национально-освободительного движения Индии как А. Гхош, Махатма Ганди, Дж. Неру, С. Радхакришнан.

Нарендранатх Датта (Вивекананда — монашеское имя, принятое им в 1886 г.) — сын преуспевающего адвоката из касты кшатриев, издревле постав-