

Репьева Анастасия Михайловна

Аспирант кафедры истории социально-политических учений
факультета политологии

Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова

Нравственные устроения нового общества (по работам В. В. Берви-Флеровского)

Аннотация

Проблема построения совершенного общества в течении всей истории развития отечественной и зарубежной политической мысли претерпевала изменения. Помимо идей реорганизации социально-политических, экономических отношений, затрагивалась, но, гораздо в меньшей степени, идея нравственного и духовного воспитания индивида. Однако, по нашему мнению, именно эта часть развития системы общечеловеческих и политических отношений и должна быть положена в основу подобной реорганизации.

Ключевые слова: нравственность, воспитание, органический коммунизм, общество.

В XIX — начале XX вв. творил замечательный, сейчас уже почти полузабытый, русский социолог, юрист и общественный мыслитель В. В. Берви (псевдоним Флеровский). Всю свою жизнь он посвятил созданию и обоснованию концепции «органического коммунизма».

Идеи В. В. Флеровского представляли собой часть огромного блока общественных преобразований, а не отдельный элемент. Берви утверждал, что «человек, с теми свойствами, которые он унаследовал от животного и с которыми он развивался тысячелетия, исчезнет без следа и уступит место той человеческой расе, которую он должен был развить из себя, — человеку органически связанного человечества»¹. Блок социальных преобразований вытекал из идеи нравственности, которая, в свою очередь, вытекала из мировоззренческих установок. Совместное проживание в обществе порождает не только потребность в нравственных установках, но и в потребности организации.

Концептуальные положения и выводы, которые были сделаны мыслителем, не утратили своей методологической ценности и в наши дни, способствуя не только осмыслению исторического опыта, но и пониманию явлений и тенденций современности. В частности, важное значение имеют социально — политические идеи В. В. Берви-Флеровского, его мысли о свободе слова, о нравственном воспитании общества, о гармонизации общественных и межличностных отношений, о становлении системы взаимопомощи и солидарности свободных людей.

¹ Берви-Флеровский В. В. На жизнь и смерть, роман в 3 частях. Ч. 1. — СПб, 1877. — С. 225.

Для него государство должно было стать тем элементом, от которого пошли бы импульсы развития страны, общины, нравственного совершенствования личности. Оно выступило бы основанием для реорганизации общественных отношений. По происшествии определенного времени и выполнения своей задачи, государство могло бы исчезнуть как явление, но остаться как механизм — т.е. новая общественная организация продолжала бы существовать остаточными принципами государства.

Возвращаясь к осмыслению социалистических идей, писатель предложил достаточно нетривиальное понимание нового общественного строя — коммунизма. «...В западной Европе существовали писатели, которые... противоплавали коммунизм собственности и полагали, что проповедуя коммунизм они уничтожают собственность и заменяют ее учреждением, которое должно породить всеобщее блаженство...», но тогда они должны были бы знать, что « коммунизм есть ничто иное, как род собственности, который... имеет множество видов... и не обнаруживала ни малейшей способности делать людей особенно счастливыми или несчастными»¹. Т.е. очевидно, что обоснование социалистического идеала «органического коммунизма» имеет иную структуру, нежели та, к которой все привыкли — его устройство более необходимо для защиты подрастающего поколения — «коммунизм есть высшая, наиболее нравственная форма общественного сожительства, но его нельзя установить законом. Коммунизм есть отрицание господства силы, прямая его противоположность — господство слабых...»².

Для полного осмысления методологии автора, важно охарактеризовать структуру нравственных идей Берви-Флеровского. Писатель выделил три ее элемента: первое — мировоззрение как таковое, второе — идея нравственности, третье — идея социально-политической организации. В первом случае писатель постулирует, что всякое изменение в природе есть результат мыслительного процесса. Он полагал, что в «бездумной» материи нет потенциала к развитию в мыслящую материю у животных и человека. Из этого следует необходимость различения мыслительных процессов низшего уровня, которые характеризуют неорганическую материю от более развитых. Индивид недостаточно остро чувствует эти мыслительные процессы и ошибочно (по мнению Берви) относит их к механической силе, а когда к нему приходит способность их различать, последние достигают такого уровня комплексности, что человек не в состоянии становится разложить их на составные элементы: «особенность мыслительного процесса заключается в том, что он совершенствуется по мере накопления впечатлений, а потому прогресс есть неизбежное условие при существовании материи»³.

¹ Берви-Флеровский В. В. Свобода речи, терпимость и наши законы о печати. — СПб, 1869. — С. 203.

² Берви-Флеровский В. В. Азбука социальных наук. XIX век современной западноевропейской цивилизации // Избранные экономические произведения в 2-х т. Т. 2 / Под ред. Г. М. Подорова — М., 1958. — С. 441.

³ См.: Венгеров С. А. Критико-биографический словарь русских писателей и

Продолжая тему природы «мышления» Берви пишет: «Неорганические единицы только приспособляются друг к другу, а потому для них не может быть ни добра, ни зла. Отсюда происходит то впечатление полного безучастия, которое производит неорганическая природа — мы ее называем мертвой природой. А вот живая единица, организм, не только приспособляется, а приспособляет природу к себе, превращает ее в свое собственное вещество». Такие же процессы происходят в обществе «органического коммунизма» — «организм растет и процветает. Отсюда у человека явилось понятие о добре и зле. Добро то, что способствует развитию, зло то, что ему мешает и убивает его»¹. На базе мировоззрения происходит идея нравственности. Взаимная впечатлительность элементов материи порождает в них стремление к унификации только потому, что впечатление одного элемента не мешает действию и существованию другой. Тогда между впечатлением и ответной реакцией на него будет гармония, как основное последствие, вытекающее из самой сути мыслительного процесса и служащий фундаментом идеи нравственности². В этом заключается теоретическое основание гармонии и солидарности общества.

Раскрывая теоретическое значение нравственности, Флеровский говорит о двух ее типах: инстинктивной и сознательной. Первая — низшая ступень, при ней не развито понятие о счастье человека и стремление к нему одного противоречит стремлению другого индивида. Общественное сожительство усложняется. Чтобы разрешить эту коллизию, создаются «суррогаты идеи нравственности, которые называются идеями долга». Суть этой идеи в том, чтобы общество делало то, что оно считает для себя вредным или неприятным во имя долга. Поскольку понятие о долге инстинктивно, оно не в полной мере развито, то стремление к счастью будет в оппозиции к идеям долга. При сознательной нравственности должна осуществиться такая организация общества, при которой благосостояние одного индивида неизбежно увеличит благосостояние, а через это — счастье других. Данное заключение исходит из посылки о изначальной гармонии человеческих отношений. Общество развивается до тех пор, пока оно действует и чем разносторонне эта деятельность, тем больше шансов всеобщего счастья: «работа есть первое и самое коренное условие для развития и благоденствия организма, а потому работа есть первое и коренное условие для счастья человеческого»³. И чем более человек употребляет свои силы во благо, тем больше счастье он получает. Подобная деятельность не противоречит условию счастья окружающих индивидов и каждый может только помогать другому, в итоге чего между людьми устанавливаются гармоничные

ученых, т. VI. — Пб., 1904. — С. 435.

¹ Флеровский Н. (В. В. Берви) Краткая автобиография // Русская мысль / Прим. Н. Малиновского. — 1905. — № 5. — С. 145.

² См.: Венгеров С. А. Критико-биографический словарь русских писателей и ученых, т. VI. — Пб., 1904. — С. 346.

³ Венгеров С. А. Критико-биографический словарь русских писателей и ученых, т. VI. — Пб., 1904. — С. 436.

отношения. Таким образом, В. В. Берви соединил принципы эгоистического (индивидуалистского) и общественного утилитаризма. Для инстинктивной нравственности присуще размеренное умственное развитие, и максимально облегченный труд. При такой трактовке счастья индивид стремится освободить себя от энергозатратной работы. В результате «является вырождение его организма, вместо его развития и, разумеется, соответственное этому уменьшение счастья, человек делается пустым, узким, жалким»¹. Данный тип понятия о счастье присутствует повсеместно, стремление к накоплению и наживе приравнивается к стремлению к счастью. По мысли писателя, когда в каждом индивиде будет преобладать сознательная нравственность, тогда она утвердится и в обществе: «общество только тогда удовлетворит человека, когда его жизнь будет пикник, куда всякий принес все, что он создал своими руками, по собственному своему стремлению для общественного употребления, и где всякий берет из снесенного сколько он хочет, без всякого ограничения, кроме чувства деликатности»².

Писатель полагал, что развитие человечества идет по пути прогресса и когда оно достигнет своей цели — вековечного, гармоничного состояния, прогресс станет его неотъемлемой частью. Объясняя данный тезис, Флеровский говорил об этапах развития, определяемых характером общественности: по состоянию организации общественности он выделил анархию, приручение и сознательную общественность; по господству социальных и нравственных потребностей определил господство неги и лени, господство наслаждения и господство труда; по отношению общественного мнения к господствующему идеалу предположил наличие форм обожания героев, преклонения перед религией, торжества науки и господства идеал свободы; по государственным формам правления предложил деление на деспотии, теократии и демократии. Поясняя такое деление, Флеровский полагал, что все эти формы-этапы в конкретных типах цивилизаций проявляются в конкретных сочетаниях, и, в зависимости от этих сочетаний, способствуют прогрессу или застою.

Развивая мысль о борьбе народов за лучшее политическое и общественное устройство, автор давал анализ подобного опыта в других странах. Борьбу анархии с приручением в истории он обнаружил в греко-римской цивилизации, в средние века, в период возрождения наук. На примере развития западноевропейской цивилизации Флеровский проследил появление организаций в человеческом обществе на фоне этой борьбы. «Путь этот правильнее всего назвать путем приручения. Организаторы государства действовали в этом случае по отношению к лицам, составляющим государство, точно так же как человек действовал по отношению к прирученному животному»³. На

¹ Венгеров С. А. Критико-биографический словарь русских писателей и ученых, т. VI. — Пб., 1904. — С. 437.

² Берви-Флеровский В. В. На жизнь и смерть, роман в 3 ч. Ч. 1. — СПб, 1877. — С. 223.

³ Флеровский Н. Азбука социальных наук. Современная западно-европейская цивилизация. — Лондон, 1894. — С. 5.

примере выработки общественных идеалов и идей писатель показывает этот путь, как смену преклонения перед геройством, перед религией, перед наукой и свободой, путь сложный, который в итоге должен завершиться временем сознательного научного мировоззрения, научного понятия о нравственности и сознательных организаций. Это будет время появления нового типа человека, новой расы, взаимоотношения между людьми, основанных на принципах добра, когда сильные будут работать на слабых¹.

В этом нравственном и мировоззренческом кризисе, по мнению Берви, виноваты сами люди, а точнее — господствующие классы, развивающие ложные взгляды и убеждения. С другой стороны — «умственное» поведение рассматривается как проявление индивидуальной воли: «Мышление всегда есть воля, но под словом воля разумеют только движущее начало, независимо от его формы...»². Главной задачей в реформировании социально-экономического строя государства является именно изменение мировоззрения в обществе. Логика проста — изменяя отношение к окружающей действительности, люди начинают видеть в ней те несовершенства, которые ранее способствовали стагнации интеллектуальной деятельности личности; анализируя причины несовершенств, можно, на основании нового знания, найти выходы и решения проблемы; после решения проблем нравственного порядка, происходит переход к изменению самой структуры общественной жизни, — происходит осознание необходимости реформирования экономических и социальных структур государства (с учетом нового понимания действительности), поиск средств взаимодействия с окружающими для стабильного и благополучного существования.

Логика проста — изменяя отношение к окружающей действительности, люди начинают видеть в ней те несовершенства, которые ранее способствовали стагнации интеллектуальной деятельности личности; анализируя причины несовершенств, можно, на основании нового знания, найти выходы и решения проблемы; после решения проблем нравственного порядка, происходит переход к изменению самой структуры общественной жизни, — происходит осознание необходимости реформирования экономических и социальных структур государства (с учетом нового понимания действительности), поиск средств взаимодействия с окружающими для стабильного и благополучного существования.

«Интеллектуальная и нравственная сила даны человеку не затем, чтобы он с тупой апатией смотрел на происходящие вокруг явления жизни и предоставлял дела своему течению, не прикладывая к ним рук»³.

Вторым условием должен был стать прогресс мысли и действия личности, которая координирует свои инстинкты и направляет их на благо. Именно прогресс «может породить цивилизацию вековечную»⁴. В центре системы ми-

¹ См. Грищенко О. Н. «Азбука социальных наук» В. В. Берви-Флеровского. Опыт историософии: Автореф. дис... канд. филос. наук. — М., 1993.

² Флеровский Н. Критика основных идей естествознания. — СПб, 1904. — С. 63.

³ Флеровский Н. Азбука социальных наук. В 3-х ч. Ч. 1. — СПб, 1871. — С. 23.

⁴ Берви-Флеровский В. В. Податная реформа и общественные инстинкты

ровоззрения Флеровского стал человек, который постоянно развивается, совершенствуя свой интеллект, от инстинктивности поднимаясь к сознательности; путем сознательных организаций, сознательной нравственности сам индивид становится другим, он преодолевает животные инстинкты и приходит к новому типу расы — к обществу «органически связанного человечества»¹.

По мнению В. В. Берви истинная природа благосостояния членов общества выходит из их нравственной самостоятельности. Поскольку есть в обществе права номинальные — обязанность к труду, подчинению младших старшим, т.е. отношение к собственной личности, а есть фактические, исходящие из условия жизни, по отношению к другим. Влияние общественных факторов лишает индивида нравственной самостоятельности по отношению к этим другим. Продиктованные обществом правила поведения и проч. угнетают личность и не позволяют ей гармонично развиваться, сообразно с внутренними потенциями и инстинктами.

Сетов Никита Романович

Кандидат политических наук,

ассистент кафедры истории социально-политических учений
факультета политологии

Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова

Машина и свет в дромологии П. Вирильо

Аннотация

В статье рассматривается специфическая концепция П. Вирильо — дромология, наука о скорости. Особое внимание уделяется проблеме влияния техники и медиа на поведение человека.

Ключевые слова: постмодернизм, дромология, П. Вирильо, машина, свет, медиа.

Поль Вирильо (род. 1929) — французский философ и социальный теоретик, также занимающийся исследованиями архитектуры. Вирильо получил образование в Сорбонне, с 1975 года — директор Специальной архитектурной школы в Париже.

Большинство современных исследователей включают творчество Вирильо в рамки постмодернистской парадигмы в философии и политологии. Тем не менее, необходимо отметить, что идеи Вирильо в некотором роде и являются постмодернистскими, но, в то же время, носят специфический характер.

Поль Вирильо отмечает, что в современном мире существует множество различных загрязнений среды: например, экологическое и информационное. Под средой Вирильо понимает совокупность измерений мира: пространственное, временное, экономическое и т.д. Таким образом, среда есть сфера какой-либо деятельности.

справедливости // Избранные экономические произведения. В 2-х т. Т. 2 / Под ред. Г. М. Подорова — М., 1958. — С. 19.

¹ *Берви-Флеровский В. В.* На жизнь и смерть, роман в 3 частях. Ч. 1. — СПб.: Типография В. Белогубова, 1877. — С. 225.