

ются утверждения о грубом и жестоком русском человеке. Кроме грубости и жестокости Герберштейн приписывает русским такое качество как лживость. «Торгуют они с великим лукавством и коварно, не скупясь на слова, как о том писали некоторые. Мало того, желая купить вещь, они оценивают ее с целью обмануть продавца менее, чем в половину ее стоимости, и держат купцов в колебании и нерешительности не только по одному или по два месяца, но обыкновенно доводят некоторых до крайней степени отчаяния<sup>1</sup>». Более того, москвиты не держат своего слова, в свою очередь, требуя от партнера исполнения всех обещаний и соглашений. Автор утверждает, что русскому слову и клятве не может быть никакой веры.

Таким образом, положения о рабской сущности и невежестве народа становятся общим местом у европейских авторов именно после выхода книги Герберштейна.

Изучив произведения этого автора, можно сделать несколько выводов. Представляется, что произведение Герберштейна оказало большое влияние на жителей Запада. Его зарисовки, описания, оценки на много лет вперед стали образцом и в какой-то степени даже эталоном в деле рассказов о России и таинственных москвитях. Это объясняется фундаментальностью труда Герберштейна, который в своем сочинении рассказал об очень большом количестве традиций и обычаев народа России. Именно поэтому считаю, что необходимо внимательно отнестись к тому, какой представляет Россию Герберштейн в «Записках», возможно, именно в сочинении XVI века кроются ключи к пониманию нынешнего восприятия России на Западе.

### **Петракова Анна Владимировна**

Студентка кафедры истории социально-политических учений  
факультета политологии

Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова

### **Роль и значение «Дневника писателя» в русской политической мысли**

#### **Аннотация**

В статье предпринимается попытка посмотреть на «Дневник писателя» Ф.М. Достоевского с точки зрения его жанровых особенностей и авторских стилистических приемов, оценить роль публицистики Достоевского в социально-политической мысли второй половины XIX века.

**Ключевые слова:** «Дневник писателя», Достоевский, политическая публицистика, Восточный вопрос.

Собранные вместе, выпуски «Дневника писателя» Ф. М. Достоевского представляют собой объемный публицистический труд. И этот труд, в основном, посвящен политике. Достоевский долго вынашивал идею издавать *соб-*

<sup>1</sup> Герберштейн С. Записки о Московии. — М., 1988. — С. 126.

ственный журнал, реагирующий на социальные проблемы и политические события. В октябре 1865 г. в письме к Эмили Федоровне Достоевской, вдове старшего брата Михаила, он писал: «Мечтаю, воротясь в Петербург, начать издавать еженедельный журнал в моем роде, который я придумал. Надеюсь на успех, только, ради бога, не говорите никому ничего заранее»<sup>1</sup>. Общественные вопросы всегда интересовали Достоевского. Уже в ранних произведениях, таких как «Бедные люди», «Униженные и оскорбленные», «Неточка Незванова», видно его неравнодушие к проблемам социального характера, желание своими литературными возможностями способствовать их разрешению.

Мысль об издании личного журнала для писателя была надеждой добиться возможности «свободных и «внепартийных» высказываний, независимости и беспристрастности своей позиции»<sup>2</sup> и запечатления «живой жизни» через прямой контакт с социально-политической реальностью. Он писал: «Берите то, что дает сама жизнь. Жизнь куда богаче всех наших выдумок! Никакое воображение не придумает вам того, что даст самая обыкновенная, заурядная жизнь»<sup>3</sup>. В публицистической деятельности Достоевский видел также инструмент воздействия на читателя, установления с ним тесного контакта, способ «внедрения просвещения» и возможность непосредственно влиять на ход социальной эволюции. Как известно, проект журнала, ежемесячного «отчета о всем виденном, слышанном и прочитанном»<sup>4</sup>, был реализован. С 1976 г., после долгих прошений, «Дневник писателя» начал выпускаться как личное издание Достоевского.

А какое значение имела инициатива создания «Дневника писателя» для социально-политической мысли России? Публицистический жанр, включая в себя различного рода литературные формы — фельетоны, заметки, письма, воспоминания, — имеет специфические свойства и функции. В публицистике любые общественные события становятся важной частью политической дискуссии. В любом публицистическом произведении содержится политическая лексика, эмоциональность, призывность, оценка. Среди ряда функций публицистического стиля особое место занимают информационная и воздействующая. Публицистическая работа должна донести мысль до широкого круга людей и по возможности оказать влияние на сознание и на чувства читателя. Публицистический стиль — это «живая», динамичная картина происходящего.

Исходя из данных характеристик, «Дневник писателя» Достоевского стоит рассматривать не только как определенный этап творчества писателя, но и как ценный материал и полезный источник для исследований политической мысли и политики вообще. Издание 1876–1881 гг. — это сборник, состоящий из разного рода литературных форм (очерков, заметок, статей,

<sup>1</sup> Достоевский Ф. М. Письма (1866). — М., 2012. — С. 68.

<sup>2</sup> Туниманов В. А. Публицистика Достоевского. «Дневник писателя». — М., 1972. — С. 166.

<sup>3</sup> См.: Ф. М. Достоевский в воспоминаниях современников. — М., 1964. — 960 с.

<sup>4</sup> Достоевский Ф. М. Собрание сочинений в 15 т. Т. 13. — Л., 1989–1996. — С. 90.

художественных произведений), в которых отразился свежий и современный взгляд писателя на текущие, самые актуальные, волнующие события общественно-политической, культурной и духовной жизни.

Достоевский освещает в своем журнале самые разнообразные темы, анализирует события, происходящие в обществе, но важно отметить, что структура «Дневника...» не является беспорядочным описанием социальной жизни. Каждый набор фактов имеет свое закономерное развитие, причем все они связаны между собой. Спиритизм, религия, общество покровительства животным и эпидемия пьянства, военная стратегия и экономическое положение России, женский вопрос, нравственность и духовность, судьбы европейских народов — вот неполный перечень тем, которые переплетаются в «Дневнике писателя».

Особое место в произведении отводится теме Восточного вопроса. Она является одной из самых широких и пронзительных тем «Дневника...». Все исторические события, касающиеся Восточного вопроса, в частности, русско-турецкая война 1877–1878 гг., трактуются Достоевским в контексте его представлений о судьбах православия и славянских народов. «Дневник писателя» — это рассуждения о прошлом, настоящем и будущем не только России, но и всего мира.

Несмотря на то что, политические взгляды Достоевского подвергались критике, успех «Дневника писателя» был по-настоящему впечатляющим. Б. Н. Тарасов, один из исследователей творчества Достоевского отмечал, что тираж «Дневника писателя» уже в первые годы выпуска составил приблизительно «шесть тысяч экземпляров»<sup>1</sup>.

В контексте заявленной темы важно подчеркнуть, что Достоевский, используя публицистический жанр, представляет читателю свое видение политического события в динамике, дает ему оценку и показывает его связь с происходящими изменениями на политической арене. Автор одновременно рассудительно и эмоционально, рефлексивно и объективно описывает окружающую действительность. Со стороны читающей публики такое восприятие политических взглядов автора помогает выявить не только его личную оценку социально-политических процессов, но и «по горячим следам» сложить некое «живое» представление о социально-политической обстановке. Читатель имеет возможность ясно увидеть позицию автора по определенному вопросу и даже мысленно вступить с писателем в диалог.

«Дневник писателя» — это синтез мыслей и идей в рамках трех времен, где особое значение имеет «настоящее». Писатель все равно идет в ногу со временем, с успехом проводя ретроспекцию и прогнозируя одновременно. Так, освещая тему Восточного вопроса в своем «Дневнике...», Достоевский упоминает об истоках возникновения данной политической проблемы, возвращаясь к временам правления Екатерины II, Павла I, Александра I. Кроме того, даже дает оправдание своему изложению концепции о Константинополе как о духовном центре славянского единства и заявляет, что не претендует на первенство в разработке этой идеи. Достоевский пишет:

<sup>1</sup> Тарасов Б. Н. Отчет о виденном, слышанном и прочитанном // Достоевский Ф. М. Дневник писателя (избранные страницы). — М., 1989. — С. 5–34.

«Идея о Константинополе и о будущем Восточного вопроса так, как я ее изложил, — есть идея старая, и вовсе не славянофилами сочиненная. И не старая даже, а древняя русская историческая идея, а потому реальная, а не фантастическая, и началась она с Ивана III-го. Кто ж виноват, что у вас теперь везде и во всем Баден-Баден»<sup>1</sup>. Анализируя существующее положение России, её международный статус, а также состояние внутренней политики и духовных начал, Достоевский составляет свой однозначный прогноз относительно будущего Константинополя. Так он пишет в июньском выпуске «Дневника...» 1976 г.: «Константинополь — рано ли, поздно ли, должен быть наш»<sup>2</sup>. Таким образом, автор определяет будущее славянских народов и роль России в нем.

«Дневник писателя», безусловно, занимает особое место в истории политической мысли России. Публицистика Достоевского дает нам возможность посмотреть на эпоху с нестандартного ракурса, оказаться в гуще исторических событий. Кроме того, труды подобного рода помогают приобщиться простым людям к политике, вовлекают их в процесс актуальных изменений.

### **Прокудин Борис Александрович**

Кандидат политических наук,

доцент кафедры истории социально-политических учений

факультета политологии

Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова

### **Политический характер русской литературы**

#### **Аннотация**

В статье предпринимается попытка ответить на вопрос, почему классическая русская литература такая. Почему мы учились у французов, но по сравнению с легкомысленной французской прозой наша была образцом целомудрия, здравомыслия и напоминала суровый монастырь? Почему у нас писатель — обязательно проповедник и святой? Почему никто из классиков не писал о счастье, а все только о страдании? О долге. Об отречении. Гипотеза этой статьи — все дело в политике.

**Ключевые слова:** освободительный пафос, проповедческий пафос, антибуржуазный пафос, народнический пафос, христианский пафос.

В России XIX века литература была основным способом политического участия граждан в жизни общества. Вторым способом была литературная критика. Третьим — философия.

Исторические причины такого странного, с европейской точки зрения, явления — известны: после восстания декабристов самодержавная власть, опасаясь вольнодумства и неблагонадежности, решила опереться на

<sup>1</sup> Достоевский Ф. М. Собрание сочинений в 15 томах. Т. 13. — Л., 1989–1996. — Т. 13. — С. 220.

<sup>2</sup> Достоевский Ф. М. Собрание сочинений в 15 т. Т. 13. — Л., 1989–1996. — С. 208.